

DOMANDE FINANZIATE

	Beneficiario	CUA	Numero domanda	Cup Artea	Spesa	Contributo richiesto	Contributo concesso	Punti
1	COMUNE DI MARRADI	01315320489	2016PSRINVD00000013153204890480260501	796044	€ 196.787,42	€ 196.787,42	€ 196.787,42	30
2	COMUNE DI PALAZZUOLO SUL SENIO	01161500481	2016PSRINVD00000011615004810480310109	825456	€ 199.949,05	€ 199.949,05	€ 198.849,05	26
3	UNIONE DI COMUNI VALDARNO E VALDISIEVE	06096360489	2016PSRINVD0000006096360489048025010Y	824851	€ 187.627,91	€ 187.627,91	€ 187.627,91	25
4	COMUNE DI PELAGO	01369050487	2016PSRINVD00000013690504870480320406	824656	€ 194.733,56	€ 194.733,56	€ 191.983,56	24
5	COMUNE DI CANTAGALLO	84003690488	2016PSRINVD00000840036904881000010704	824910	€ 194.589,21	€ 194.589,21	€ 194.589,21	24

DOMANDE POTENZIALMENTE FINANZIABILI

	Beneficiario	CUA	Numero domanda	Cup Artea	Spesa	Contributo richiesto	Contributo massimo concedibile	Punti
6	AMM.COMUNALE DI FIRENZUOLA	01175240488	2016PSRINVD00000011752404880480180107	824451	€ 239.999,99	€ 239.999,99	€ 200.000,00	21

DOMANDE NON FINANZIABILI PER CARENZA DI RISORSE

	Beneficiario	CUA	Numero domanda	Cup Artea	Spesa	Contributo richiesto	Contributo massimo concedibile	Punti
1	COMUNE DI PONTASSIEVE	01011320486	2016PSRINVD00000010113204860480330109	824941	€ 150.000,00	€ 150.000,00	€ 150.000,00	20,5

DOMANDE NON FINANZIABILI PER CARENZA DI RISORSE

	Beneficiario	CUA	Numero domanda	Cup Artea	Spesa	Contributo richiesto	Contributo massimo concedibile	Punti
2	COMUNE DI VAGLIA	00864490487	2016PSRINVD00000008644904870480460406	825450	€ 46.875,00	€ 46.875,00	€ 46.875,00	20
3	COMUNE DI VICCHIO	83002370480	2016PSRINVD00000830023704800480490406	825464	€ 40.793,74	€ 40.793,74	€ 40.793,74	17,5
4	COMUNE DI GAMBASSI TERME	01141070480	2016PSRINVD00000011410704800480200501	822487	€ 168.428,00	€ 168.428,00	€ 168.428,00	16,75
5	UNIONE DEI COMUNI DELLA VAL DI BISENZIO	92088010480	2016PSRINVD00000920880104801000070109	824926	€ 104.522,28	€ 104.522,28	€ 104.522,28	16
6	COMUNE DI VERNIO	01159850484	2016PSRINVD00000011598504841000070602	824379	€ 200.000,00	€ 200.000,00	€ 200.000,00	15,75
7	COMUNE DI DICOMANO	80013190485	2016PSRINVD00000800131904850480130802	824953	€ 78.000,00	€ 78.000,00	€ 78.000,00	15,50
8	COMUNE DI BARBERINO DI MUGELLO	00649380482	2016PSRINVD00000006493804820480020202	824927	€ 256.476,65	€ 256.476,65	€ 200.000,00	14
9	COMUNE DI VAIANO	01185740485	2016PSRINVD00000011857404851000060306	825445	€ 39.786,50	€ 39.786,50	€ 39.786,50	14
10	COMUNE DI REGGELLO	01421240480	2016PSRINVD00000014212404800480350101	824563	€ 200.000,00	€ 200.000,00	€ 200.000,00	13
11	COMUNE DI GREVE IN CHIANTI	01421560481	2016PSRINVD00000014215604810480210201	824906	€ 127.220,86	€ 127.220,86	€ 127.220,86	12
12	COMUNE DI TAVARNELLE VAL DI PESA	01216860484	2016PSRINVD00000012168604840480450401	823801	€ 200.000,00	€ 200.000,00	€ 200.000,00	12

Le domande relative al Comune di Pelago e al Comune di Cantagallo riportano parità di punteggio, così come quelle relative al Comune di Vaiano e al Comune di Barberino di Mugello e quelle relative al Comune di Greve in Chianti e al Comune di Tavarnelle in Val di Pesa (ora Comune di Barberino Tavarnelle).

In base al paragrafo 5.1 del Bando "in caso di parità prevarrà il livello della progettazione e la classificazione (comuni D, C2). In caso di ulteriore parità di punteggio è prioritaria la domanda presentata con minore importo di contributo concedibile, in base a quanto indicato in domanda di aiuto". Pertanto:

1. In base a quanto determinato in istruttoria di ammissibilità il Comune di Cantagallo è dotato di Progettazione Esecutiva, quello di Pelago di Progettazione Definitiva. La classificazione del Comune di Cantagallo è C2, quella di Pelago D. Il progetto con minore importo è quello del Comune di Pelago. In base alle regole dettate dal bando, la domanda del Comune di Pelago è anteposta a quella del Comune di Cantagallo.
2. In base a quanto dichiarato in DUA il Comune di Vaiano e il Comune di Barberino di Mugello non dispongono né di progettazione esecutiva né di progettazione definitiva. La classificazione del Comune di Vaiano è C1, quella di Barberino di Mugello C2. In base alle regole dettate dal bando, la domanda del Comune di Barberino di Mugello è anteposta a quella del Comune di Vaiano.
3. In base a quanto dichiarato al momento della presentazione della DUA il Comune di Tavarnelle era dotato di Progettazione Esecutiva, quello di Greve in Chianti di Progettazione Definitiva. Al momento della presentazione della DUA la classificazione del Comune di Tavarnelle era C1, quella di Greve in Chianti C2. Il progetto con minore importo è quello del Comune di Greve in Chianti. In base alle regole dettate dal bando, la domanda del Comune di Greve in Chianti è anteposta a quella del Comune di Tavarnelle.

Sulla veridicità delle dichiarazioni dei casi 2) e 3) devono essere espletati i controlli istruttori da parte della commissione.